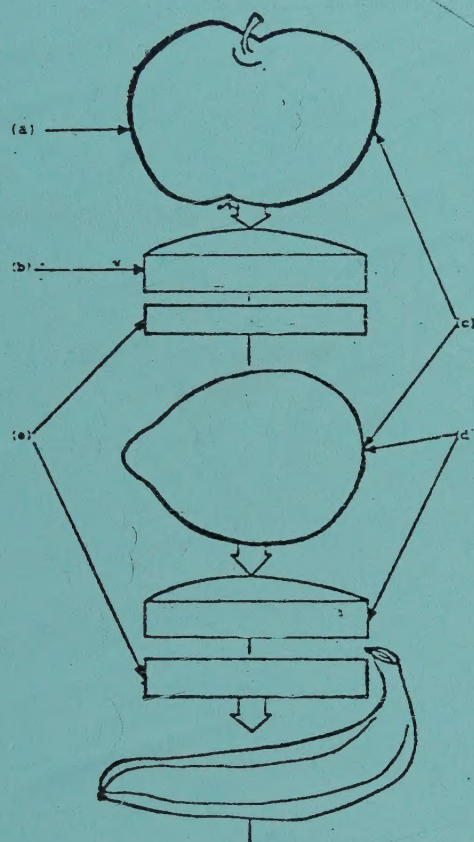


MASSMEDIERNAS

TROVÄRDIGHET



Sammanfattning av
en doktorsavhandling

Peter Arvidson
Lund, 1981

Department of Sociology
University of Lund
Department of Sociology
Box 118
S-221 22 Lund
S-221 22 Lund

Department of Sociology
University of Lund

Box 118

October 1981

Box 118
S-221 22 Lund

Subject:
Peter Arvidson

Department of Sociology
University of Lund

Examination

THE CREDIBILITY OF THE MASS MEDIA

Abstract

The present study is a three part project. The aim is to develop the knowledge and understanding of the problems of mass media credibility. The first part of the project examined the historical and sociological background to the concept of mass media credibility and the second part of the project developed methods for measuring mass media credibility and accuracy.

The third part of the project was a field study of the credibility of the mass media in Sweden. The study was carried out in the autumn of 1980.

MASSMEDIERNAS TROVÄRDIGHET

av

Peter Arvidson
fil kand

The study was carried out in the autumn of 1980. The study was carried out in the autumn of 1980. The study was carried out in the autumn of 1980.

The study was carried out in the autumn of 1980. The study was carried out in the autumn of 1980. The study was carried out in the autumn of 1980.

Keywords

mass media, credibility, accuracy, reliability, validity, survey, factor analysis

Classification: G11.1 (Library of Congress)

Department of Sociology

Box 118
S-221 22 Lund

AKADEMISK AVHANDLING

som för avläggande av doktorsexamen vid
Samhällsvetenskapliga fakulteten vid Universitetet i Lund kommer
att offentligen försvaras i Carolinasalen, Kungshuset, Universi-
tetsplatsen i Lund, fredagen den 30 oktober 1981, kl 10.15.

October 2, 1981



Organization LUND UNIVERSITY Department of Sociology Sociology of Communication P O Box 5132 S - 220 05 LUND 5		Document name DOCTORAL DISSERTATION	
		Date of issue October 1981	
		CODEN: LUSADG/SASO - 1021	
Author(s) PETER ARVIDSON		Sponsoring organization psykologiskt Beredskapsnämnden för försvar	
Title and subtitle THE CREDIBILITY OF THE MASS MEDIA			
Abstract The present study is a three part project. Its aim is to deepen the knowledge and insights into the problems of mass media credibility. The first part of the project examined the litterature and found credibility research lacking in attempts at constructing concepts and building theory. As a consequence of this the author suggested and defined four new credibility concepts; confidence, credibility, believability and accuracy. The second part of the project developed methods for measuring these four concepts. The third part was a full scale survey of 1229 randomly selected inhabitants 20 to 70 years of age in Malmöhus län in the southern part of Sweden. The results of this can be summarized as follows: + The methods used were successful in measuring the four concepts - Validity tests found the methods valid, and the concepts meaningful as four separate crediblity concepts. + The more concrete the objects of crediblity evaluation, the less the difference between the media. + Overall and specific mass media use covaries with confidence in the mass media, while the other three concepts have no or unclear relations to media use. + Factor analysis of Osgood scales show that different aspects are relevant for evaluating different media. Radio and morning papers tend to be evaluated for Qualification whereas tv and evening papers tend to be evaluated for Safety.			
Key words mass media, confidence, credibiliy, believability, accuracy, Osgood scales, factor analysis			
Classification system and/or index terms (if any)			
Supplementary bibliographical information			Language Swedish
ISSN and key title ISSN 0348-9353			ISBN
Recipient's notes		Number of pages 310	Price
		Security classification	

Distribution by (name and address)

Sociology of Communication, Magistratsv 55:n, S-222 44 LUND

I, the undersigned, being the copyright owner of the abstract of the above-mentioned dissertation, hereby grant to all reference sources permission to publish and disseminate the abstract of the above-mentioned dissertation.

Signature

Peter Arvidson

Date October 5, 1981

MASSMEDIERNAS TROVÄRDIGHET

Sammanfattning av en sammanläggningsavhandling
bestående av följande delar:

TROVÄRDIGHET HOS MASSMEDIER, En granskning av trovärdighetsforskningens begrepp och metoder,
Psykologiskt Försvar nr 81, 1977

TROVÄRDIGHET OCH FÖRTROENDE, TILLFÖRLITLIGHET OCH
TILLIT, Ett försök att empiriskt mäta fyra specifika
trovärdighetsbegrepp, Psykologiskt Försvar nr 103, 1980

TROR VI PÅ VÅRA MASSMEDIER ? Ett försök att finna nya
vägar att mäta förtroendet för och trovärdigheten hos
våra massmedier, Psykologiskt Försvar nr 109, 1981

FÖRORD

Denna avhandling sammanfattar ett forskningsprojekt som initierats och finansierats av Beredskapsnämnden för psykologiskt försvar. Projektet har efter hand blivit så omfattande att det hade varit ogenomförbart utan detta stöd. Jag vill därför tacka nämnden för att jag givits tillfälle att på detta sätt fullborda mina studier till doktorsexamen.

Beredskapsnämndens forskningssekreterare, fil dr Kurt Törnqvist har tillsammans med min handledare docent Karl Erik Rosengren, Sociologiska Institutionen, Lund, deltagit i projektet från dess start. De har sedan kontinuerligt stött mig i mitt arbete genom stimulerande och vägledande diskussioner. Deras uppmuntran och handledning har varit ovärderlig, och jag vill tacka dem båda för den hjälp de givit mig.

Jag vill också tacka Bo Schelin och Håkan Wiberg, som granskat tidigare delar av avhandlingen och givit mig värdefulla synpunkter. Ett stort kollektivt tack går också till Solveig Andersson, Jan Larsson, Bengt Skoglöv, Eva Queckfelt, Monica och Tommy Qvennerberg, Anders Östnäs, och Christina Örum för den hjälp de givit på olika sätt.

Avhandlingsarbetet och dess slutprodukt vill jag tillägna mina föräldrar, som genom hela min skol- och studietid på ett för dem självklart sätt stött och uppmuntrat mig, och min familj - Anna Karin, Malin, Jens, Mats och Karl - för att ni stått ut, trots allt.

Dalby i oktober 1981

Peter Arvidson

1. INLEDNING

Vi lever idag i en värld som är större än någonsin tidigare. Själva jordklotet har inte vuxit, men den värld som finns "inne i våra huvuden" (Lippman, 1921) är säkerligen mer omfattande, innehållsrik och komplicerad än tidigare generationers. Och den är inte minst mer föränderlig.

Det verklighet det handlar om, är den vi själva bygger upp och "konstruerar" (Berger & Luckman, 1979) med hjälp av ett stort inflöde av byggstenar och annat material i form av kunskaper, intryck, bilder, värderingar och omvärderingar. I vårt moderna samhälle är massmedierna en mycket stor och viktig leverantör av byggnadsmaterial i den här meningen. Till den lilla verklighet, som ligger oss närmast i tid och rum, hämtar vi byggstenarna själva genom egna direkta intryck och upplevelser, eller så får vi dem förmedlade av vänner och bekanta. Men så snart vi vidgar horisonten något träder tv, radio och tidningar in för att på olika sätt berätta om de delar av världen som ligger en bit bort. Och i den mån massmedierna griper in och uppmärksammar bitar av vår lilla verklighet bidrar de till byggnadsprocessen även där.

Det är mot bakgrund av detta rimligt att anta att allmänheten på något vis värderar leverantör och leverans av nytt byggnadsmaterial innan det tas i bruk. Det är rimligt att anta att allmänheten betraktar varje ny pusselbit och försöker bilda sig en uppfattning om dess kvalitet. Bedömningen kan grunda sig på flera aspekter, bl a frågan om pusselbiten, informationen är "sann", om den "faktiskt" motsvarar en bit verklighet "där ute", och även frågan om pusselbiten passar in i den verklighetsbild, den värld, man tidigare byggt upp.

Det är rimligt att anta att det hos allmänheten finns en sådan beredskap att anlägga vad man skulle kunna kalla trovärdighetsaspekter i sitt förhållande till massmedierna, även om det är svårt att säga när och hur denna beredskap aktualiseras, tas i bruk och resulterar i ett trovärdighetsomdöme. Trovärdighetsaspekterna är då allmänhetens bedömning av massmedierna och deras innehåll, när dessa ses som verklighetsförmedlare. Det är detta trovärdighetsforskningen handlar om. Det skall klart skiljas från den s k objektivitetsforskningen, som till skillnad från trovärdighetsforskningen lämnar allmänheten, publiken därhän för att endast syssla med frågan om massmedierna på ett "sant" sätt speglar verkligheten.

2. TROVÄRDIGHETSPROJEKTET OCH DESS BAKGRUND

Det forskningsprojekt som ligger bakom avhandlingen startades år 1976 genom att Beredskapsnämnden för psykologiskt försvar "uttryckte en önskan att fördjupa kunskaperna och insikterna i problematiken kring massmediernas trovärdighet" (Arvidson, 1977, s 2). Man gav mig då i uppdrag att börja med att granska begrepp och metoder i trovärdighetsforskningen.

Den trovärdighetsforskning vars skrifter jag då gick igenom kan sägas ha fått sin egentliga start med Ropers (1959) studier av vad jag senare kommit att kalla förtroendet för olika massmedietyper. Roper åtföljdes av bl a Carter & Greenberg (1965) som föreslog en förändring av Ropers sätt att mäta i det att de presenterade en mätmetod, som mätte det jag kommit att kalla trovärdigheten hos massmedierna. Utöver dessa klassiska trovärdighetsforskare måste också nämnas Beredskapsnämndens egna forskningsinsatser, där Kurt Törnqvist genomfört en serie undersökningar kring dels det jag kallar förtroende, dels förekomst av missvisande uppgifter (Törnqvist, 1970, 1974 m fl). Att trovärdighetsforskningen i mitten av 70-talet var mogen för mera inträngande och kritiska forskningsinsatser framgår inte minst av Bengt Nordströms förtjänstfulla översikt "Förtroendet för massmedia" (1975/76). Jag

vill också nämna Dan Lundberg (1973), som visserligen forskat inom en begränsad del av trovärdighetsforskningen, men vars metoder jag utnyttjat i vissa delar av mitt projekt.

Det första delprojektet bestod alltså av en litteraturgenomgång. Den visade att trovärdighetsforskningen kunde redovisa en stor mängd empiriska resultat, men också stora brister på teori- och begreppsområdet. Av den anledningen utmynnade den första delrapporten i ett förslag till begreppsapparat för trovärdighetsforskningen. Fyra begrepp presenterades och gavs preliminära definitioner. Två av dem har starka beröringspunkter med de nämnda arbetena av Roper och Carter & Greenberg. De mäter trovärdighetsaspekter på massmedietyper som helheter, och som abstrakta konstruktioner. Det som skiljer dem åt är att det ena - "förtroende" - som är det som Roper mätte, beskriver allmänhetens, publikens hållning, medan det andra - "trovärdighet" - det som Carter & Greenberg mätte, tillskrives massmedierna.

De två andra begreppen skiljer sig från de två första på så sätt att de avser delar och detaljer hos massmedierna, som allmänheten, publiken kommer i kontakt med i sitt dagliga umgänge med dem. Det som skiljer dem åt är samma skiljelinje som separerar förtroende från trovärdighet. Förtroendets motsvarighet på detaljplanet kallas då "tillit", medan trovärdighetens motsvarighet kallas "tillförlitlighet".

I projektets andra del testades möjligheten att genomföra empiriska undersökningar kring dessa trovärdighetsbegrepp. Vissa teoretiskt viktiga resultat utvanns också ur den studien. De presenteras i nästa avsnitt i den mån de bekräftas i projektets tredje del.

I projektets tredje och avslutande steg genomfördes en enkätundersökning av ett representativt urval på 1229 personer i åldern 20-70 år bosatta i Malmöhus län. De viktigaste resultaten från den undersökningen ges i nästa avsnitt.

3. TROVÄRDIGHETSPROJEKTETS RESULTAT

Syftet med trovärdighetsprojektet var, som redan nämnts, att fördjupa kunskaperna och insikterna på trovärdighetsforskningens område. Eftersom den tidigare forskningen dominerats av empiriska undersökningar, men brustit i försök till teoribildning, måste syftet med detta projekt inskränkas till att i del två och tre pröva den i del ett lanserade begreppsapparaten, och till att ge ett omfattande underlag till hypotesbildning, vidare begreppskonstruktioner och försök till teoriuppbyggnad. Forskningsområdet var helt enkelt inte moget för formella hypotestestningar etc. Jag skall därför i det följande koncentrera mig till de, som jag uppfattar det, teoretiskt sett viktigaste och mest givande resultaten.

+ Operationaliseringarna av de fyra begreppen är användbara vid mätningar av representativa befolkningsurval.

Validitetsprövningen visar att de tillfrågade gör skillnad mellan de fyra begreppen så som de operationaliserats, vilket tolkas så att de fyra begreppen har bestämda empiriska motsvarigheter. Detta understöds av att skillnaderna mellan de olika massmedierna förändras beroende på vilket begrepp man mäter. Dessutom påverkas begreppen i olika grad av bakgrundsvariabler.

+ Ju mer konkret föremålet för trovärdighetsomdömet är, desto mindre blir skillnaderna mellan de bedömda medierna.

Det är en slutsats som direkt motsäger vad den klassiska trovärdighetsforskningen implicit antagit, nämligen att övergripande attityder som förtroende och trovärdighet skulle slå igenom vid tillits- och tillförlitlighetsbedömningar av konkreta nyhetsmeddelanden.

+ Generell och specifik massmedieanvändning samvarierar med förtroendet för massmedierna, men inte alls på samma klara sätt med de övriga trovärdighetsvariablerna.

De med förtroende för radio har en bred, allmän massmediekonsumtion, de lyssnar på riksradios nyhetsprogram, läser morgontidningen SDS men vanligtvis inte kvällstidningen Kvp, och de ser relativt litet på tv, och då särskilt inte på tv:s nyhetsprogram Aktuellt och Rapport.

De med förtroende för tv har en smalare allmän massmediekonsumtion, som vanligtvis är förenad med att lyssna på lokalradio och att läsa Kvp, men som sällan innebär att man läser morgontidningen SDS eller lyssnar på riksradionyheter.

De med förtroende för morgontidningar har också en smal och relativt låg massmediekonsumtion som mest är inriktad på läsning av morgontidningen SDS, och som sällan innebär att man läser Kvp eller ser på Tv2-Rapport.

Trovärdigheten är knappast alls påverkad av massmedievanor, medan tillit och tillförlitlighet visserligen uppvisar samband med massmedieanvändning, men det sker på ett sådant sätt att det troligen är andra faktorer än själva massmedievanan som är avgörande för tillits/tillförlitlighetsomdömet.

+ I flera fall uppvisar radio och morgontidningar (speciellt Dagens Eko och SDS) ett likartat mönster, medan tv och kvällstidningar (speciellt Tv2-Rapport och AB) följer ett annat och för dem gemensamt mönster.

Dessa olika mönster uppträder vid analysen av bakgrundsvariablernas betydelse för trovärdighetsomdömena. Det gäller då särskilt bakgrundsfaktorerna socialgruppstillhörighet och politiska sympatier. Likaså framkallas mönstret av inställningen till olika parter i mellanösternkonflikten. Slutligen framkommer vid faktoranalysen av Osgoodmätningarna skillnader mellan massmediekanalerna som återigen ger ett mönster liknande de här omnämnda. Där finns också, liksom vid flera andra tillfällen i rapporten, en klar skillnad mellan tv:s båda nyhetsprogram. Tv1-Aktuellts värden ligger där närmare Dagens Ekos and Tv2-Rapports.

+ De sju massmediekanalerna följer vid Osgoodmätningarna ett likartat allmänt mönster, där Dagens Eko och Tvl-Aktuellt i de flesta fall ges de bästa värdena, medan Kvp, AB och Tv2-Rapport ges de sämsta i de fall det går att göra sådana värderingar.

De skalor som mäter dimensionerna Kvalifikation och Trygghet resulterar i ganska stora skillnader mellan massmediekanalerna, medan dimensionen Dynamik placerar dem relativt nära varandra med undantag för Kvp som bedömes som mycket "dynamisk".

+ Vid bedömningen av en massmediekanal anlägger allmänheten olika bedömningsaspekter beroende på vilken kanal det är fråga om.

Faktoranalysen visade att Dagens Eko och Tvl-Aktuellt, och i viss mån också morgontidningarna Arbetet och SDS, i första hand bedömes efter allmänna trovärdighetsaspekter och det som kallas Kvalifikation. Det innebär ungefär att man bedömer kanalerna efter hur kvalificerade och informativa de framstår som.

Kvällstidningarna AB och Kvp, och i viss mån också Tv2-Rapport, bedömes snarare efter det som kallas Trygghet. Trygghetsdimensionens positiva poler är "ärligt", "rättvist" och "vänligt". En tolkning av detta skulle kunna vara att de positiva förväntningarna på dessa kanaler karakteriseras av en mer eller mindre stark trygghetsupplevelse, en känsla av att känna sig hemma, att känna samhörighet, och att den verklighet som dag efter dag skildras i kanalen passar in i ett på förhand känt och igenkänt mönster så att den inte rubbar några väsentliga element i vår redan konstruerade verklighet.

Det är viktigt att betona att aspekter som Kvalifikation, Trygghet, m m, som alltså är resultat av en faktoranalys, enbart är aspekter, bedömningsgrunder, som i sig tillåter både positiva och negativa värderingar. Som kontrast till tolkningen av de positiva trygghetsförväntningarna på AB, Kvp och Tv2-Rapport är det då ett lika klart resultat av faktoranalysen att de här tre kanalerna hos vissa människor skapar en stark otrygghet, dvs att de framstår som framförallt oärliga, orättvisa och ovänliga.

Det bestående resultatet av faktoranalysen är att olika aspekter är relevanta vid bedömningen av olika massmediekanaler.

4. FRAMTIDA TROVÄRDIGHETSFORSKNING

Jag skall begränsa mina förslag till sådana som anknyter till det nu avslutade projektet. Det finns uppslag både till teoretiskt arbete och till empiriska undersökningar i trovärdighetsprojektets resultat.

Teoretiska forskningsprojekt bör inriktas på

- fortsatt arbete med grundläggande begrepp, bl a efter de riktlinjer jag angivit i den tredje rapportens avslutande kapitel,

- hypotesbildning och teorikonstruktion utifrån dels de framlagda resultaten av trovärdighetsprojektet, dels andra grenar inom massmediaforskningen, t ex bekräftade resultat om människors detaljerade massmediavanor.

Empiriska forskningsprojekt bör inriktas på

- undersökningar kring hur människor formar sina trovärdighetsomdömen.

Den föreslagna begreppsapparaten speglar troligen ett stabilt, utvecklat förhållande till massmedierna. Det vore önskvärt att få mer kunskap om hur man når fram till detta. Det inbegriper frågor som vilken roll de få tillfällen vi har till jämförelse mellan extra- och intramediadata spelar för t ex trovärdighetsomdömet, vad det är i en tillförlitlighetsbedömd artikel den tillfrågade upplever som avgörande för omdömet, hur "deterministiska" de socialisationsprocesser som formar vårt förtroendeval är, m m

Dessa empiriska undersökningar kan med fördel formas kring omfattande intervjuer med homogena undergrupper.

För Beredskapsnämndens del är det mest intressant att utveckla studierna kring tillförlitlighetsbegreppet genom att undersöka hur andra nyhetstyper än de här använda bedömes. Mätningar av förtroende, trovärdighet och missvisande uppgifter tycks inte vara av centralt värde för BN, eftersom de säger så litet om hur människor faktiskt tar emot meddelanden. Men det finns naturligtvis andra skäl till att fortsätta de tidsserier BN byggt upp härvidlag. Ett tillägg där skulle kunna vara att även mäta förtroende, trovärdighet och missvisande uppgifter på kanalnivå, dvs en nivå under massmedietyperna.

NOT: För litteraturförteckning hänvisas till de tre delarna.

1. INTRODUCTION

In this day and age it seems as though we live in a world much bigger than it used to be. The globe itself may not have expanded, but the world "in our heads" (Lippman, 1921) is vastly more complex and contains much more information than did the worlds of preceeding generations. And in addition to that, it also seems to change much faster.

The reality which this is all about is one which we "construct" by ourselves (Berger & Luckman, 1979) by means of a large influx of knowledge, impressions, pictures, evaluations and re-evaluations. In our modern society the mass media are important suppliers of the building materials within this concept. For that smallscale and limited reality of ours, the one which is nearest to us in space and time, we ourselves collect the building materials through our own direct and indirect experiences, or else we become informed of their existence by friends and relatives by word of mouth. But as soon as we expand our own horizons, television, radio and the press step in and "inform" us in various ways about those parts of the world which are a little bit removed from our daily life. And to the extent these media influence us and pay attention to our own small scale reality, they contribute to the building process even there.

Against this background it is reasonable to suppose that the general public somehow evaluates the supplier as well as that which is supplied before new building materials are used. It is reasonable to suppose that the general public observes each new bit of information and forms some opinion as to its quality. This judgement may be founded upon several different aspects. Here might be mentioned if the information in question is "true", if it "in fact" corresponds to some reality "out there", and also whether or not this bit of information fits into that overall picture of the world, our own "reality" that we have earlier constructed.

It is reasonable to suppose that the general public has a tendency to apply what might be called credibility aspects in its relations to the mass media, even though it is difficult to tell when and how this actually results in a conscious credibility judgement. The credibility aspects then, are those tendencies on the part of the mass media consumer to evaluate the media as carriers of information about reality. This is what credibility research is all about. This should be clearly distinguished from "objectivity research" which in contrast to credibility research does not concern itself with the public, but only with the question of whether or not the mass media reflect reality in a "true" way.

2. THE CREDIBILITY PROJECT AND ITS BACKGROUND

The research project which this dissertation is based upon, was started in 1976 when Beredskapsnämnden för psykologiskt försvar (Board of Psychological Defense) "expressed a wish to deepen the knowledge and the insights into the problems of the credibility of the mass media" (Arvidson, 1977, p. 2). I was then given the task of examining the concepts and methods used in that field of research.

The tradition of researching the credibility of the mass media may be said to have started with Roper's (1959) studies of what I later chose to call Confidence in the mass media. Roper was followed by many, among which Carter & Greenberg (1965) suggested a change in Roper's method. They proposed a method which measured what I call Credibility of the mass media.

Starting with those two concepts which I, but evidently not Carter & Greenberg, consider separate concepts, I suggested and defined four new concepts to be used in credibility research. The two already mentioned measure the mass media as abstract, "whole" concepts, in contrast to the other two which measure credibility aspects towards the mass media as concrete "parts" and "details" the way we meet them in our

daily life when reading articles in a newspaper, hearing a news item on the radio etc. These two latter concepts I call Believability and Accuracy. What divides them is the same thing that divides Confidence and Credibility. Confidence and Believability are properties of the public, while Credibility and Accuracy are properties of the mass media.

After suggesting these four new concepts the second part of the project was given to the task of testing ways to measure them. The third part was then a fullscale survey of 1229 randomly selected 20 to 70 years old inhabitants in Malmöhus län in the southern part of Sweden. The most important results from that study are as follows:

- + The methods used for measuring the concepts were found to be valid, and the concepts did have empirical counterparts.
- + The more concrete the object of a credibility evaluation, the less difference was found between the media.
- + Overall and specific mass media use covaries with confidence in the mass media, while the other three concepts have no or unclear relations with the media.
- + In several cases radio and morning papers show similar credibility patterns, whereas tv and evening papers follow other and contrasting patterns.
- + Factor analysis of Osgood measurements show that people use different aspects when evaluating different media. Radio and morning papers tend to be evaluated for Qualification (or the lack of it) while tv and evening papers tend to be evaluated for Safety (or the lack of it). Qualification should be selfexplanatory, but Safety may need exemplification by adjectives like "honest", "fair" and "kind".

NOTE: Bibliographies are found in the reports from the three parts of the project.

LUND STUDIES IN SOCIOLOGY

1. Kurt Törnqvist: Studieintressen och studiemotiv hos vuxna. (1954)
2. Gösta Carlsson: Social Mobility and Class Structure (1958)
3. Harald Swedner: Ecological Differentiation of Habits and Attitudes (1960)
4. Karl Erik Rosengren: Sociological Aspects of the Literary System (1968)
5. Rosmari Eliasson: Könsdifferenser i sexuell beteende och attityder till sexualitet (1971)
6. Ann-Mari Sellerberg: Kvinnorna på den svenska arbetsmarknaden under 1900-talet. (1973)
7. Paul Conlon: The Historical Genesis and Material Basis of Racial Endogamy in Racist Societies (1974)
8. Göran Therborn: Science, Class and Society (1974)
9. Ulla Bondesson: Fången i fångsamhället (1974)
10. Göran Gustafsson: Partistyrka och partistyrkeförskjutningar (1974)
11. Sten Tellenback: The Social Structure of Socialist Society - The Polish Interpretation. (1975)
12. Ndidi Chibogu: The Institutional Processes of the Approved Schools in Southern Nigeria and Sweden. (1975)
13. Swen Windahl: Professionella kommunikatörer (1975)
- 14-15. Göran Djurfeldt och Staffan Lindberg: Pills Against Poverty. The Social Formation in a Tamil Village (1976)
16. Jan-Erik Nordlund: Mediaumgänge - en explorativ studie (1976)
17. Jan Larsson: Ungdom i industrin (1976)
18. Bengt Furåker: Stat och Arbetsmarknad (1976)
19. Håkan Wiberg: Visions of the Future (1977)
20. Håkan Hvitfelt: Verklighetsförträngning (1977)
21. Anita Dahlgren: Två världar (1977)
22. Anders Järnegren och Fosco Ventura: Tre samhällens förändringshistoria (1977)
23. Mordechai Blanche: Alienation, socialism and selfmanagement (1977)
24. Margareta Bertilsson: Towards a Social Reconstruction of Science Theory (1978)
25. Ger Nilsson: Ordning, oordning, sociodramer (1978)
26. Göran Jense: The Swedish Academic Marketplace (1979)

LUND STUDIES IN SOCIOLOGY - Fortsättning från pärmens insida.

27. Gunnar Olofsson: Mellan klass och stat (1979)
28. Inga Sonesson: Förskolebarn och tv (1979)
29. Eva Öresjö: Fritiden i bostadsplaneringen (1979)
30. Osman Yildirim: Marx's Polarization Theory and Class Struggle in Advanced Industrial Capitalist Society (1979)
31. Conny och Marianne Svenning: Daghemmen, jämlikheten och klass-samhället (1980)
32. Michael Pfister: Hausfraenarbeit und Entfremdung (1980)
33. Eva Fasth: Aspekter på utlokalisering av högre utbildning (1980)
34. Thomas Nordström: Företagsdemokrati. Försök till teorikonstruk-tion (1980)
35. Richard Stankiewicz: Organization and Effectivity of Academic Research Groups (1980)
- 36 - 37. Staf Callewaert och Bengt Nilsson: Skolklassen som socialt system (1980). Samhället, Skolan och skolans inre arbete (1980).
38. Thomas Brante: Vetenskapens struktur och förändring (1980)
39. Lars Gunnarsson: Att förändra arbetsprocessen. Volvo i Olofström och svensk industrisociologi. (1980)
40. Jan Øberg: Myter om vor sikkerhed. En kritik af dansk forsvars-politik i et udviklingsperspektiv (1981)
41. Boel Berner: Teknikens värld (1981)
42. Ron Eyerman: False Consciousness and Ideology in Marxist Theory (1981)
43. Roy Persson: Jakt och jägare (1981)
44. Elias Hedinsson: TV, Family and Society (1981)
45. Peter Arvidson: Massmediernas trovärdighet (1981)
46. Gillis Samuelsson: Dagens pensionärer, sekelskiftets barn (1981)
47. Sven-Axel Månsson: Könshandelns främjare och profitörer (1981)
48. Thomas Pettersson och Björn Fryklund: Populism och missnöjes-partier i Norden (1981)